

**PROTOKÓŁ nr 21**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 9 listopada 2012 r.**

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
  - a) Skarga Pan (...) z dnia 1 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20 sierpnia 2012 r. pod numerem **2516/VI/12**), -kontynuacja,
  - b) Skarga Stowarzyszenia Obywatelskiego Posesjonatów „Milanówek 1901” z dnia 10 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11 września 2012 r. pod numerem **2543/VI/12**),
  - c) Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem **2567/VI/12**),
  - d) Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem **2568/VI/12**),
  - e) Skarga Pana (...) przesłana przez RIO w Warszawie według właściwości z dnia 21 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27 sierpnia 2012 r. pod numerem **2524/VI/12**),
  - f) Skarga Pana (...) przesłana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze z dnia 01.10.2012 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta dnia 8.10.2012 r. pod numerem **2611/VI/12**),
  - g) Skarga Pani(...) z dnia 24 października 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 25 października 2012 r. pod numerem **2662/VI/12**),
  - h) Skarga Pan (...) z dnia 25 października 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 26 października 2012 r. pod numerem **2666/VI/12**),
3. Sprawy różne.

**Przewodnicząca K. Słowik** powitała zebranych, poinformowała o nagrywaniu.

Obecni wszyscy członkowie Komisji – 5 osób wg załączonej listy.

Na zebraniu nie było pani Sekretarz Urzędu ani przedstawicieli Urzędu. Uczestniczy pani mecenas Jolanta Miśkiewicz. Obecni są także goście wg załączonej listy.

Plan zebrania załączony.

1. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 18 z dnia 12.09.12 r. – **4 za, 1 wstrzym.**  
Przyjęcie protokołu nr 20 z dnia 10.10.12 r. – **4 za, 1 wstrzym.**

**Przewodnicząca K. Słowik:**

W związku z prośbami o ustalenie zasad współpracy Komisji Rewizyjnej z Urzędem, Komisja wniosła pismo z prośbą o wcześniejsze przygotowanie materiałów i udział przedstawiciela Urzędu. Otrzymałam stanowisko Burmistrza nie potwierdzone podpisem prawnika. W odpowiedzi jest informacja, że kierownicy referatów Urzędu nie będą uczestniczyć w zebraniach Komisji Rewizyjnej. Nie wiem, czy to stanowisko Burmistrza jest zgodne z prawem. Jeśli ta sprawa nie zostanie rozpatrzona ponownie to skierujemy ją na Sesję, zapoznamy Radnych i prześlemy do Wojewody. Takie stanowisko Burmistrza uniemożliwia rozpatrywanie skarg mieszkańców i utrudnia pracę Komisji Rewizyjnej.

**Mieszkaniec** proponuje, aby wypowiedziała się mecenas i wypowiedziała się.

**Mecenas:** proszę o Statut, pismo Burmistrza nie jestem zapoznana ze sprawą.

**Mieszkaniec:** wyraża zdziwienie, że pani mecenas nie jest zorientowana.

Dyskusja o kompetencjach.

**Mecenas:** rozpatruje zał. Nr 4 regulaminu Rady Miasta uważam, że nie ma mowy o obowiązku uczestnictwa Burmistrza i innych przedstawicieli Urzędu, Komisja ma prawo zapraszać, ale nie ma obowiązku uczestnictwa.

**Przewodnicząca** wyraża wątpliwość, czy Komisja może się odbyć w związku z brakiem urzędników.

**Mieszkaniec p. ████████**, uważam, że powinno się odbyć posiedzenie, ja w mojej sprawie wystąpić do Sądu i wtedy będzie kara dla Miasta.

**Mieszkaniec p. ████████**: również proszę, aby rozpatrzyć moja sprawę.

**Przewodnicząca:** Rozpatrujemy skargę na Burmistrza Miasta Jerzego Wysockiego **nr 2516 z 1.08.2012 r.** dotyczącą rażącego naruszenia prywatności mieszkańca przez Burmistrza Jerzego Wysockiego. Skarżący przysłał decyzję GODO do zapoznania się. Komisja zapoznała się również ze stanowiskiem Burmistrza. Komisja sprawdziła dokumenty opublikowane na stronie Miasta w BIP – nazwisko mieszkańca zostało zanonimizowane.

**Radna E. Galińska:** my na dzień dzisiejszy to stwierdzamy skarga była złożona w sierpniu, decyzja GODO z lipca więc to był jakiś okres czasu. My stwierdzamy sytuację obecną.

**Przewodnicząca:** odczytuje stanowisko Burmistrza J. Wysockiego w załączeniu.

**Mieszkaniec p. ████████** To, że teraz nie ma nazwiska to nie ma nazwiska to nie znaczy, że nie było naruszenia prawa. Można prosić informatyka o ustalenie, kiedy to zanonimizowano. Ale fakt zaistniał.

**Przewodnicząca:** Mieszkaniec wcześniej nie wnosił takich zastrzeżeń. Dopiero w pewnym momencie przewodnicząca Rady Miasta poprosiła GODO o wykładnię. Zrobiono wszystko zgodnie z decyzją GODO.

**Mieszkaniec p. ████████** Należy ukarać winnych zaistniałego faktu. Urzędnicy nie mogą być bezkarni.

**Mecenas:** Nie powinno być tej polemiki, pan się wypowiada a nie zna wszystkich pism i danych. Z tego co wiem była odpowiedź z 31.08.2012 r. do Generalnego Inspektora GODO i z niej wynikało, że już dane są usuwane.

**Przewodnicząca:** Uzgadniamy daty pism w tej sprawie – pismo Burmistrza z 31.08.2012r. jest w dokumentach. Zostaje zacytowane przez przewodniczącą K. Słowik.

Jakie jest zdanie Komisji?

**Radna A. Krystek:** chyba trzeba zaufać słowom Burmistrza.

**Radna E. Galińska:** ta skarga się wiąże z poprzednią o podanie nazwiska mieszkańca w gazecie. Skarga jest na Burmistrza i na Radę Miasta.

**Przewodnicząca:** proponuję przegłosować. Dokumenty są zanonimizowane, więc zaopiniujmy.

Przegłosowano czy skarga jest bezzasadna?

**3 głosy za, 1 wstrzym. 1 przeciw**

**Mieszkaniec p. ████████:** Czy Państwo mają świadomość, że musi być uzasadnienie.

**Przewodnicząca:** Uzasadniamy opinię do głosowania w Komisji.

**Przewodnicząca:** (Następnie **skarga nr 2543 Stowarzyszenie Obywatelskie Posesjonatów** na nienależyte pełnienie obowiązków przez Burmistrza w sprawie decyzji Inspektora Budowlanego dotyczące budynku przy ul. Warszawskiej 28. Skarga została przełożona ponieważ przedstawiciel Urzędu nie był odpowiednio przygotowany 10.10.2012 r. nie wiedział, że jest to współwłasność Miasta.

**Mieszkaniec p. ████████** wyraża opinię o braku kompetencji urzędnika Miasta (wiceburmistrz) i prosi o sprawdzenie, czy są wszystkie dokumenty w posiadaniu Komisji i które on powinien mieć.

**Przewodnicząca:** proponuje odczytać stanowisko Burmistrza. Przy okazji przedyskutowano brak dostępu do kserokopiarki w Biurze Rady.

**Mieszkaniec p. ████████** wyjaśnia stanowisko w sprawie budynku przy ul. Warszawskiej. Zostało złamane prawo żądanie zamurowania okna w budynku z 1930 r. a więc dawnego obiektu. Były niezgodne z prawem zapisy dotyczące miejsc parkingowych – wycofywane punkty w decyzjach – przykład niezgodności z prawem nie było w różnych działaniach Miasta.

**Przewodnicząca K. Słowik:** Czyta pismo Burmistrza dotyczące stanowiska w tej sprawie, zauważa brak opinii prawnej. Pismo w załączeniu.

**Radna A. Krystek:** Dyskusja na temat podstawa do stwierdzenia o samowoli budowlanej zawartej w piśmie Burmistrza.

**Mieszkaniec:** podkreśla, że powinna sprawa być zgłoszona Konserwatorowi Zabytków.

**Radna A.Krystek:** Urząd Miasta powinien wykorzystać wszystkie możliwości działania. Wspólnota zaskarżyła decyzję budowlaną wydaną na podstawie decyzji dotyczącej sąsiedniej działki o warunkach zabudowy.

**Mieszkaniec:** Ten budynek nie był budowany solidnie, członkowie Wspólnoty obawiają się katastrofy budowlanej w razie jakiś robót, zabudowy itp. Gmina też jest współwłaścicielem nie jest to dla Niej obojętne.

**Protokołowała radna M. Swolkień-Osiecka**

**Mieszkaniec** przytacza odpowiedź Burmistrza, że organem właściwym jest WINB i Wojewódzki Konserwator Zabytków. Burmistrz sam nie odwołał się do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w piśmie wskazał, że członkowie Wspólnoty sami mogą się odwoływać.

Skarga uznana za zasadną – 4 głosy – za, 1-wstrzym.

Przerwa.

Po przerwie – zmiana porządku obrad – przegłosowana – 5-za.

**Skarga 2524 z 21.08.2012 r. dotycząca sporządzenia bilansu zbiorczego.**

**Mieszkaniec** powołał się na art. A i 20 ustawy o rachunkowości. Jednostki kultury są majątkiem Urzędu Miejskiego. Ustosunkował się do pisma odpowiedzi Burmistrza z dnia 4.10.2012 r.

„W piśmie Ad 1 i 2 – stwierdzenia w tych punktach nie wymaga komentarza” – pismo w żaden sposób nie informuje z którą opinią zgadza się (radcy, czy mieszkańca).

Ad 3. Sprawozdanie finansowe Urzędu Miasta zostało przedstawione w całości. Ilość sprawozdań nie jest zgodna z ilością jednostek Urzędu Miasta. Brak odpowiedzi, kto sporządza sprawozdanie wykonania budżetu jednostki budżetowej – na 25 mln zł (zobowiązania ogólne, nadwyżka budżetowa w aktywach, środki pieniężne na ponad 2 mln). Powinna być instrukcja obiegu dokumentów do której obliuguje ..... księgowości.

Urząd Miasta nie sporządza pełnej sprawozdawczości finansowej, którą wykonuje.

Ad 4. Jednostki budżetowe nie posiadają środków trwałych. § 17 ust. mówi, że wszystkie jednostki wydzielone powinny sporządzać własne sprawozdania finansowe, ale muszą one być później uwzględnione w całym sprawozdaniu finansowym.

Ad 8. Mieszkaniec twierdzi, że zignorowano jego uwagi zapisane w tym punkcie nie ustosunkowano się do Jego uwag, które odnosiły się do udziałów w TBS – uchwalenia 1,5 mln (przeznaczone na przedszkole) i innych.

Mieszkaniec uważa, że nie otrzymał konkretnych odpowiedzi na zarzuty i uwagi zawarte w skardze. Mieszkaniec prześle pismo do Komisji Rewizyjnej, do wiadomości Przewodniczącej Rady i do wiadomości RIO.

Dyskusja na temat dalszego postępowania w sprawie.

Mieszkaniec został poinformowany, że opiniowanie skargi przez Komisję Rewizyjną będzie przeciągnięte w czasie ze względu na konieczność zebrania dodatkowego materiału niezbędnego do rozpatrzenia skargi. Mieszkaniec wyraził zgodę na taki sposób rozpatrywania skargi.

Pismo p. [REDAKTOR] w załączeniu.

Przewodnicząca zaproponowała przełożenie sprawy na Komisję z obecnością p. skarbnik.

**Głosowanie: 5 głosów -za.**

**Przerwa**

**Skarga SKO z 1.10.2012 nr 2611 (p. [REDAKTOR])**

**Przewodnicząca** odczytała pismo SKO w sprawie p. Szydłowskiego przekazujące sprawę mieszkańca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka.

**Mieszkaniec** przedstawił mapę fragmentu miasta z ulicą przy której posiada działkę. Według mapki istnieje tam droga.

**Radny Waldemar Parol** – wniosek o to, aby urzędnik, który przygotował pismo - pracownik Geodezji był na Komisji. Jeżeli to przygotował pracownik Geodezji, to mam wątpliwości, co do pisma z 07.11. 2012 r.

686/VI/2012. Mam wątpliwość co do rozgraniczenia pomiędzy gminą a p. [REDAKTOWANE] (dokument z 2007 r.)  
Protokół wyznaczenia pasków granicznych nr 06-14-56/07 z 18 maja 2007 r.)

Dyskusja.

**Radny W. Parol** – 2008 r. powiat robił inwentaryzację geodezyjną i kończył w maju fragment z ul. Bociania. Zatwierdzona do 30 czerwca. P. [REDAKTOWANE] wykupił mapę z powiatu (Rada Miasta, Kierownik Referatu Geodezji i Radca Prawny nie uznali tej mapy). W mapie tej zaznaczona była droga ul. Bociania DR – jako droga.

**Komisja Rewizyjna** ma wystąpić z zapytaniem do powiatu, czy droga w obrębie 06-14 jest drogą, którą uwzględniają mapy geodezyjne. Jaki jest status drogi 06-14, działka nr 41/2 z prośbą o aktualną mapę.

**Radny W. Parol** przypomniał, że powiedział to 10 lat temu. Słupek, który blokował wjazd do części ul. Bocianiej został w nocy 24 na 25 października 2012 r. zdemontowany, co skomunikowało dalszą część ul. Bocianiej ( w rogu działki p. [REDAKTOWANE]).

**Skarga Nr 2662 z 24.10.2012 r. – skarga wycofana.**

**Skarga nr 2666 dot. umów podpisanych 1997 r. z Gminą Brwinów i w 1996 z Gminą Podkowa Leśna dotyczące transferu ścieków.**

Ze względu na konieczność opuszczenia obrad Komisji przez p. prawnik, Przewodnicząca przełożyła posiedzenie Komisji na poniedziałek 12.11.2012 r. godz.17.00.

#### **Protokół Nr 21**

##### **Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 12.11.2012r. po przerwie, kontynuacja.**

**Przewodnicząca K. Słowik** powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie, udział w posiedzeniu biorą również, **pani Przewodnicząca Rady Miasta Maria Sobczak i pan Wiceprzewodniczący Karol Wójcik.**

**Skarga nr 2666 z dnia 25 października 2012 r.** na działalność BMM dot. braku staranności w sprawowaniu swojej funkcji i zaniechania prowadzącego do niegospodarności i znaczących strat.

**Głos zabrał wiceprzewodniczący Rady Karol Wójcik**, abyśmy sprawniej się wypowiadali i załatwiali poszczególne skargi, aby sprawniej procedować wszystkie skargi, które wpływają do RM.

Przewodnicząca Komisji zapoznała obecnych ze stanowiskiem B., które przedstawił pismem z dnia 7.11.2012 r.

**Przewodnicząca Maria Sobczak** powiedziała, kiedy wpływają skargi do KR to pani przewodnicząca KR wcześniej niż wyznaczonym posiedzeniu Komisji skorzystała z pomocy prawnika i wówczas na wyznaczonym posiedzeniu KR sprawniej będą procedowane te skargi.

Dyskusja.

**Przewodnicząca Komisji** przedstawiła umowę która była zawarta 17.07.1996 przez Zarząd Miasta Milanówka z Zarządem Miasta Podkowa Leśna. Aneks do tej umowy z dnia 17.07.1996. Z Gminą Brwinów zostało podpisane porozumienie Zarządu Miasta Milanówka w dniu 17.05.1993.

**K. Wójcik:** należy ustalić koszty własne jakie kształtowały się - faktury, czy my (Milanówek) płaciliśmy więcej, a gminami sąsiednimi Podkowa Leśna + Brwinów zamroziliśmy ceny.

**Radna Maria Osiecka** zapytała, czy zmieniła się ilość m<sup>3</sup>/dobę ścieków przesyłanych przez naszą instalację kanalizacyjną z Podkowy Leśnej i Brwinowa w okresie od zawarcia umowy (z wyżej wymienionymi gminami do dnia dzisiejszego).

**Pani Prawnik** należałoby ustalić koszty czyszczenia i konserwacji rur - instalacji przesyłowej i proporcjonalnie ustalić ilość przesyłanych ścieków ogółem.

Proporcjonalnie ustalić koszty nasze, Podkowy Leśnej oraz Brwinowa.

[REDAKTOWANE] stwierdziła, że kanalizacja nam się bardziej zużywa i ważne są koszty utrzymania instalacji kanalizacyjnej

1.(złożyła zapytanie czy ilość ścieków przesyłanych tranzytem ( Brwinów + Podkowa) jest omiarowana przy wejściu do naszej instalacji kanalizacyjnej i przy wyjściu z naszej instalacji kanalizacyjnej.

2. jak zmieniały się koszty eksploatacji i jak kształtowały się koszty konserwacji instalacji kanalizacyjnej.

3. jaka była ilość ścieków ogółem, przesyłanych przez naszą instalację.

4. jaki był procent udziału ścieków z poszczególnych gmin: Milanówek, Brwinów i Podkowa Leśna.

Skarga nr 2567 z dnia 15.09.2012r data wpływu RM 24.09.2012r. na działanie BMM dot. kompleksowego zbadania trybu wydawania pozwoleń na podziały działek znajdujących się w strefie Ochrony Konserwatorskiej w Milanówku.

**Pani Przewodnicząca Słowik** zapoznała zebranych z opinią pana Burmistrza.

**Pani Prawnik** zabrała głos: Rada jest organem, który sprawuje nadzór nad działalnością Burmistrza, a w sprawach merytorycznych bada to organ II instancji. Od każdej decyzji B służy stronie odwołanie. Wystarczy że stwierdzimy iż jesteśmy niezadowoleni z odpowiedzi i wówczas zaskarżamy taką decyzję Burmistrza. skarżąca myli położenie nieruchomości w strefie Ochrony Konserwatorskiej z obowiązkiem uzyskania zgody bądź opinii konserwatora Zabytków z nieruchomością która jest wpisana do rejestru zabytków.

**Przewodnicząca Słowik** odczytała stanowisko B w tej sprawie.

**Pani [REDAKOWANA]**: pan Burmistrz myli pojęcie opinii i zezwolenia. Pytanie do pani mecenas- myślę, że mieszkanka skierowałaby sprawę do SKO. Czy może skierować sprawę, skargę organizacja mająca w swojej działalności nazwę dot. ochronę zabytków.

**Pani prawnik:** rozpatrzenie sprawy, która jest w zakresie kompetencji organu administracji publicznej i kończy się wydaniem decyzji administracyjnej nie należy do kompetencji Rady, zgodnie z art. 235 § 1 KPA skarga powinna być rozpatrzona zgodnie z tym przepisem, a Rada nie jest kompetentna do rozpatrzenia tej skargi. Uwzględnienie skargi wiązałoby się z nakazaniem Burmistrzowi zmianą decyzji.

**Przewodnicząca Komisji** zadała pytanie, czy przesyłamy skargę do SKO (*wszyscy 5-za*).

Protokołowała,

Radna Ewa Galińska.

**Przewodnicząca:**

Skarga nr 2568 dotycząca niezgodności Ogólnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego z obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.

Zdaniem skarżącej pracownik Urzędu Miasta Milanówka p. T. Gajewska wystawiła dokument w którym powołuje się na O.P.Z.P stwierdzając zgodność z obowiązującym M.P.Z.P „inwestycji”, która rażąco narusza jego zapisy określone w pkt. 8,9.

Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Burmistrza (w załączeniu).

**Mecenas:** Ze skargi wynika, że jest skarga na podjęcie przez Radę Miasta uchwały dotyczącej miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako aktu podjętego z rażącym naruszeniem prawa a w takim układzie właściwym do rozpatrzenia skargi na Radę Miasta organem jest Wojewoda.

Można poinformować skarżącego, że to jest w kompetencji Wojewody.

**Przegłosowano wniosek o przesłanie sprawy nr 2568 do Wojewody - 5 głosów za.**

Sprawy różne.

**Przewodnicząca:** wystąpiła z wnioskiem o powołanie biegłego rewidenta – Komisja Rewizyjna wniesie pisemny wniosek o powołanie biegłego rewidenta - niezależnego w zakresie wydania opinii dotyczącej sprawozdania finansowego i wykonania budżetu 2011 – 2012. Za wykonanie odpowiedzialna jest przewodnicząca.

Wniesiono wniosek o *reasumpcję głosowania w sprawie 2567, aby* rozdzielić postępowanie odesłać do SKO skargę w zakresie zasadności decyzji wydawanych przez Burmistrza, natomiast przelożyć do zbadania sprawę procedury – czy ilość wydanych decyzji jest zgodna z ilością opinii Konserwatora Zabytków.

**Przegłosowano: 5 głosów – za.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała

Radna Maria Swolkień-Osiecka

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

*Katarzyna Słowik*  
Katarzyna Słowik